

Re: Reactie op uw antwoord op onze open brief aan de EO omtrent de documentaire 'Het complot'

Afzender Directie EO <directie@eo.nl>

Naar vijgeboom@protonmail.com

Datum donderdag 26 maart 2026 om 15:34

Geachte mevrouw Terpstra,

Naar aanleiding van uw mail van 10 maart jl. het volgende.

De kern van uw betoog is dat de EO en/of de (co)producent van het programma 'Het complot' zich niet zouden hebben gehouden aan de van toepassing zijnde journalistieke maatstaven. Wij hebben de gang van zaken en de uitzending beoordeeld en zijn het niet eens met deze conclusie. Alles afwegende menen wij dat er zorgvuldig is gehandeld. Aan uw verzoek het programma offline te halen zullen wij niet voldoen.

Met vriendelijke groet,

Directie EO

Evangelische Omroep
Oude Amersfoortseweg 79
Postbus 21000
1202 BA Hilversum

Van: vijgeboom <vijgeboom@protonmail.com>

Verzonden: woensdag 18 maart 2026 20:27

Aan: Directie EO <directie@eo.nl>

Onderwerp: Reactie op uw antwoord op onze open brief aan de EO omtrent de documentaire 'Het complot'

Aan de directie van de EO,

Uw reactie op onze open brief hebben wij ontvangen. Gezien het grote belang zullen wij op uw reactie nogmaals reageren. U gaat op de meeste van onze argumenten in onze eerdere brief niet in. Wij verzoeken u daar alsnog op te reageren. Onderstaand vindt uw eigen tekst omtrent de punten waar u wél op ingaat, daaronder schuingedrukt en in groen onze reactie daarop.

'Beschadigend simplisme'

De makers hebben gepoogd een evenwichtig beeld te geven met als doel het blootleggen van de mechanismen waardoor complottheorieën wortelschieten. Daarbij zijn betrokkenen, ook slachtoffers, aan het woord gelaten, worden inhoudelijke keuzes gemaakt en wordt een verhaal verteld. Niet ieder aspect, en zeker niet ieder aspect waar u belang aan hecht, kan volledig

uitgewerkt worden. Ook daarbij worden keuzes gemaakt. Wij zijn het niet met u eens waar u stelt dat dit zou leiden tot 'beschadigend simplisme'.

Een documentaire maken over srm, waarbij het vooropgezette doel is "om de mechanismen bloot te leggen waardoor complottheoriën wortel schieten", kan op voorhand al niet meer evenwichtig zijn. De conclusie staat immers al vast: het is een complottheorie. Dit betekent dat er geen sprake was van onbevangen onderzoek, maar een vooringenomen standpunt.

Uw documentaire is zowel simplistisch als beschadigend, onder meer omdat

- Er wordt gesteld dat er geen enkel bewijs is gevonden voor ritueel misbruik. Vele juridische uitspraken waarin sprake was van ritueel misbruik worden genegeerd, zie b.v. het artikel 'recent onderzoek toont opnieuw hard bewijs voor satanisch ritueel misbruik', en ook internationaal onderzoek van b.v. Michael Salter, waaruit blijkt dat ritueel misbruik wel degelijk voorkomt, wordt genegeerd.*
- de documentaire op grond van 2 getuigenissen en een door de makers verzonnen theorie honderden therapeuten in een kwaad daglicht stelt.*
- het u bekend is dat behandelaars al heel moeilijk te vinden zijn en dit hierdoor nog veel moeilijker wordt*
- de documentaire stelt dat ik dezelfde therapie geef als die 'Jacqueline' heeft gehad, zonder enige onderbouwing (die er ook niet is). Waarom moet mijn therapie zo erbij gehaald worden en in een kwaad daglicht worden gesteld? Dit is nodeloos beschadigend, niet alleen voor mij, maar het schrikt (opnieuw) andere (potentiële) behandelaars af*

Ook de onderstaande punten bevestigen de kwalificatie 'simplistisch en beschadigend'.

'Hoe vele hulpverleners zoals ik graag hun ogen sluiten voor srm'

Het is ons duidelijk dat u eigenlijk tegen wil en dank behandelaar bent geworden van srm slachtoffers. Met uw stelling dat 'het programma hulpverleners schetst die onder invloed van de hype van de dag maar al te graag horen over satanistische rituelen en die dat hun kwetsbare cliënten in de mond leggen' zijn wij het niet eens, die conclusie valt uit het programma echt niet te trekken.

Uw documentaire is wel degelijk 'oude wijn in nieuwe zakken'. U sluit zich als EO hiermee aan bij wat er in de jaren '90 ook gebeurde in andere media: door therapeuten als kwakzalvers weg te zetten werden vele overlevende die gingen praten over het misbruik, monddood gemaakt. Destijds liet de EO hierin een eerlijk tegengeluid horen en gaf overlevende een stem. Terecht, maar ook niet meer dan uw taak, als omroep die zegt Jezus te volgen die opkwam voor rechtelozen. Wat is er veranderd bij de EO dat dit nu niet meer gebeurt?

'Sociologische verklaring niet steekhoudend'

Het is ons niet duidelijk waarom een hypothese wetenschappelijk getoetst zou moeten worden voordat deze in een programma naar voren gebracht zou mogen worden. In het programma wordt een tijdsbeeld geschetst van de periode waarin de problematiek van het ritueel misbruik vanuit de VS ook in Europa weer in de aandacht kwam.

Volgens deze door de makers verzonnen theorie, zijn getuigenissen over satanisch ritueel misbruik onzin. Het zomaar de wereld inslingeren van deze gedachte met zulke enorme implicaties voor kwetsbare mensen, zonder solide onderbouwing of gedegen onderzoek, is een christelijke omroep en iedere zichzelf respecterende omroep totaal onwaardig. Een dergelijke productie verdient zeker niet de naam 'documentaire'.

'Satanisch ritueel misbruik alleen gediagnosticeerd in extreme christelijke kringen?'

Een positief antwoord op deze vraag valt op basis van het programma niet te geven.

Voor een argeloze kijker, is dit wel degelijk de suggestie die uitgaat van uw programma. Maar het is inderdaad absoluut onwaar.

'Aangepraat' ritueel misbruik, 'retractors' en intrekken getuigenis onder druk'

De twee vrouwen waar u naar verwijst hebben verteld over hun eigen ervaringen. De makers hadden stellig de indruk dat zij dit deden op vrijwillige basis en daarbij niet onder druk gezet werden. Van een verplichting tot 'wederhoor' bij de betreffende therapeuten is geen sprake.

Geldt de [journalistieke code](#) (zie onder 'Fair' punt 4) niet voor u?

'Dissociatieve identiteitsstoornis (DIS)'

Dat DIS is opgenomen in de DSM-5 is naar onze mening geen voor de kijker noodzakelijke informatie.

Zoals u het voorstelt in uw documentaire is DIS een rariteit die alleen in extreem christelijke kringen wordt gevonden. Dit is niet waar. Het weglaten van de informatie dat DIS een internationaal erkende psychiatrische diagnose is, maakt dat niet ter zake kundige kijkers deze misleidende gedachte in de documentaire niet kunnen doorzien.

'Argos uitzendingen in een kwaad daglicht gesteld'

In de uitzending is een Volkskrant journalist aan het woord die duidelijk gemotiveerd aangeeft wat haar kritiek is op het betreffende Argos onderzoek. Ook blijkt onder andere dat het TBKK langdurig onderzoek heeft gedaan in de Argos zaken, zonder, kort gezegd, bewijs te vinden. Hiervan is Argos op de hoogte gebracht, zonder dat dit tot enige rectificatie heeft geleid. Voor zover in het programma op Argos kritiek wordt geleverd, heeft Argos dat naar onze mening aan zichzelf te wijten.

U gaat helemaal niet in op de argumentatie in mijn brief, waarin ik aangeef dat nergens wordt gespecificeerd wat de TBKK dan heeft onderzocht in de Argos-zaken. Dit is voor niemand na te gaan, voor zover bij ons bekend. Zelfs vragen in de Tweede Kamer hierover zijn onbeantwoord gebleven. Wat ongetwijfeld niet is onderzocht door de TBKK zijn de opvallende overeenkomsten in vele getuigenverklaringen over locaties, werkwijze en specifieke kenmerken van genoemde daders. Dit zou een grootschalig onderzoek en verhoren vragen. Zolang een dergelijk onderzoek

(onafhankelijk!) niet is verricht en nergens na te gaan is wat er wél is onderzocht door de TBKK, blijft het Argos onderzoek recht overeind staan als getuige van afschuwelijk misbruik en dient u als EO de waarheid niet door de Argos-uitzending in diskrediet te brengen.

‘Wat hebt u gedaan om overlevers te beschermen’

Het doel van het programma is het blootleggen van de mechanismen waardoor complottheorieën wortelschieten. Daarbij zijn betrokkenen, ook slachtoffers, aan het woord gelaten en er is daarmee ook aandacht gegeven aan het thema SRM, een en ander op basis van de door de makers verzamelde informatie. Daarbij is het nooit het oogmerk geweest mensen te beschadigen. Dat neemt niet weg dat de inhoud van het programma door sommigen als vervelend of zelfs schadelijk kan worden ervaren. Daartegen kunnen wij niemand, helaas ook overlevers niet, beschermen.

Voor een rectificatie en/of het verwijderen van het programma is naar onze mening geen aanleiding. Wij zullen daartoe dan ook niet overgaan.

Bovenstaand en in mijn vorige open brief vindt u legio redenen om deze documentaire offline te halen. Ik verwacht dan ook dat u hier actie op neemt.

*In afwachting van uw reactie,
Namens het bestuur van Stichting Friends of Esthers,*

Aline Terpstra

Op woensdag 22 oktober 2025 om 16:36 schreef Directie EO <directie@eo.nl>:

Geachte mevrouw Terpstra,

Naar aanleiding van uw email van 14 oktober jl. het volgende.

Uw e-mails worden niet doorgestuurd aan de Ledenraad van de EO omdat dit geen zaak is voor de Ledenraad. We hebben u dat op 15 september jl. laten weten.

Nadere informatie met betrekking tot de EO Ledenraad en met betrekking tot het indienen van een klacht kunt u vinden op onze website: EO.nl.

Hartelijk dank voor de uitgebreide beschrijving van uw standpunten inzake het programma ‘Het Complot’ in de ‘open brief’ die u meezond als bijlage van uw email. Het is duidelijk dat door de makers gekozen is voor een werkwijze die leidt tot een serie programma’s waarmee u het gedeeltelijk niet eens bent.

Hieronder gaan wij kort in op uw standpunten.

‘Beschadigend simplisme’

De makers hebben gepoogd een evenwichtig beeld te geven met als doel het blootleggen van de mechanismen waardoor complottheorieën wortelschieten. Daarbij zijn betrokkenen, ook slachtoffers, aan het woord gelaten, worden inhoudelijke keuzes gemaakt en wordt een verhaal verteld. Niet ieder aspect, en zeker niet ieder aspect waar u belang aan hecht, kan volledig uitgewerkt worden. Ook daarbij worden keuzes gemaakt. Wij zijn het niet met u eens waar u stelt dat dit zou leiden tot 'beschadigend simplisme'.

'Hoe vele hulpverleners zoals ik graag hun ogen sluiten voor srm'

Het is ons duidelijk dat u eigenlijk tegen wil en dank behandelaar bent geworden van srm slachtoffers. Met uw stelling dat 'het programma hulpverleners schetst die onder invloed van de hype van de dag maar al te graag horen over satanistische rituelen en die dat hun kwetsbare cliënten in de mond leggen' zijn wij het niet eens, die conclusie valt uit het programma echt niet te trekken.

'Sociologische verklaring niet steekhoudend'

Het is ons niet duidelijk waarom een hypothese wetenschappelijk getoetst zou moeten worden voordat deze in een programma naar voren gebracht zou mogen worden. In het programma wordt een tijdsbeeld geschetst van de periode waarin de problematiek van het ritueel misbruik vanuit de VS ook in Europa weer in de aandacht kwam.

'Satanisch ritueel misbruik alleen gediagnosticeerd in extreme christelijke kringen?'

Een positief antwoord op deze vraag valt op basis van het programma niet te geven.

'Aangepraat' ritueel misbruik, 'retractors' en intrekken getuigenis onder druk'

De twee vrouwen waar u naar verwijst hebben verteld over hun eigen ervaringen. De makers hadden stellig de indruk dat zij dit deden op vrijwillige basis en daarbij niet onder druk gezet werden. Van een verplichting tot 'wederhoor' bij de betreffende therapeuten is geen sprake.

'Dissociatieve identiteitsstoornis (DIS)'

Dat DIS is opgenomen in de DSM-5 is naar onze mening geen voor de kijker noodzakelijke informatie.

'Argos uitzendingen in een kwaad daglicht gesteld'

In de uitzending is een Volkskrant journalist aan het woord die duidelijk gemotiveerd aangeeft wat haar kritiek is op het betreffende Argos onderzoek. Ook blijkt onder andere dat het TBKK langdurig onderzoek heeft gedaan in de Argos zaken, zonder, kort gezegd, bewijs te vinden. Hiervan is Argos op de hoogte gebracht, zonder dat dit tot enige rectificatie heeft geleid. Voor zover in het programma op Argos kritiek wordt geleverd, heeft Argos dat naar onze mening aan zichzelf te wijten.

'Wat hebt u gedaan om overlevende te beschermen'

Het doel van het programma is het blootleggen van de mechanismen waardoor complottheorieën wortelschieten. Daarbij zijn betrokkenen, ook slachtoffers, aan het woord gelaten en er is daarmee ook aandacht gegeven aan het thema SRM, een en ander op basis van de door de makers verzamelde informatie. Daarbij is het nooit het oogmerk geweest mensen te beschadigen. Dat neemt niet weg dat de

inhoud van het programma door sommigen als vervelend of zelfs schadelijk kan worden ervaren. Daartegen kunnen wij niemand, helaas ook overlevers niet, beschermen.

Voor een rectificatie en/of het verwijderen van het programma is naar onze mening geen aanleiding. Wij zullen daartoe dan ook niet overgaan.

Met vriendelijke groet,

Directie EO

Evangelische Omroep
Oude Amersfoortseweg 79
Postbus 21000
1202 BA Hilversum

Van: vijgeboom <vijgeboom@protonmail.com>

Verzonden: dinsdag 14 oktober 2025 17:32

Aan: Directie EO <directie@eo.nl>; Directiesecretariaat EO <directiesecretariaat@eo.nl>

Onderwerp: Re: Open brief aan de EO en reactie op uw weigering mails door te sturen naar de ledenraad

Aan de directie van de EO,

Zou u op onderstaande mail willen reageren? Deze is een maand geleden verzonden.

Aline Terpstra, GZ-psycholoog

www.lichtopsrm.com

www.lichtoplevens.nl

Verzonden met [Proton Mail](#) beveiligde e-mail.

Op dinsdag 16 september 2025 om 09:29 schreef vijgeboom <vijgeboom@protonmail.com>:

Aan de directie van de EO,

Uw reactie heb ik gelezen, hieruit begrijp ik dat u mijn eerdere mails ondanks herhaald verzoek niet doorstuurt aan de Ledenraad. Graag hoor ik van u hoe ik dan de Ledenraad van de EO kan bereiken. Daarnaast hoor ik graag hoe ik een klacht kan indienen.

In de bijlage stuur ik u hierbij een open brief, onze inhoudelijke reactie op de documentaire 'Het Complot' waarvoor de EO verantwoordelijkheid heeft genomen.

Aline Terpstra, GZ-psycholoog,

www.lichtopsrm.com

www.lichtoplevens.nl

Verzonden met [Proton Mail](#) beveiligde e-mail.

Op maandag 15 september 2025 om 11:49 schreef Directie EO <directie@eo.nl>:

Geachte mevrouw Terpstra,

Naar aanleiding van uw twee e-mails van 11 september 2025 kunnen wij u laten weten dat uw bezwaar tegen de uitzending van 'Het Complot' geen zaak is voor de Ledenraad van de EO. De door de Haaien aan u verzonden mail van 10 september geeft ook het EO-standpunt weer.

Met vriendelijke groet,

Namens de directie.

Evangelische Omroep
Oude Amersfoortseweg 79
Postbus 21000
1202 BA Hilversum

 Afbeelding

Van: vijgeboom <vijgeboom@protonmail.com>

Verzonden: donderdag 11 september 2025 19:32

Aan: Directie EO <directie@eo.nl>

Onderwerp: Re: SPOED! herhaalde oproep om smaad uit documentaire 'Het complot' te verwijderen, uitzending vanavond

U ontvangt niet vaak e-mail van vijgeboom@protonmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Aan de directie,

U heb ik verzocht om een eigen reactie, omdat de reactie van De Haaien kant noch wal raakt. U hebt als directie een eigen verantwoordelijkheid om smaad uit uw uitzendingen te weren.

In afwachting van uw inhoudelijke reactie,

Aline Terpstra, GZ-psycholoog,

www.lichtopsrm.com

www.lichtoplevens.nl

Verzonden met [Proton Mail](#) beveiligde e-mail.

Op dinsdag 9 september 2025 om 16:33 schreef Directie EO <directie@eo.nl>:

Geachte mevrouw Terpstra,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw e-mail.
De Haaien zal zorgen voor een reactie.

Met vriendelijke groet,
Namens de directie.

Evangelische Omroep
Oude Amersfoortseweg 79
Postbus 21000
1202 BA Hilversum

 Afbeelding

Van: vijgeboom <vijgeboom@protonmail.com>

Verzonden: maandag 8 september 2025 07:02

Aan: Directie EO <directie@eo.nl>; Directiesecretariaat EO <directiesecretariaat@eo.nl>

Onderwerp: SPOED! herhaalde oproep om smaad uit documentaire 'Het complot' te verwijderen, uitzending vanavond

U ontvangt niet vaak e-mail van vijgeboom@protonmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Ernstig bezwaar tegen smaad in aflevering 3 van Het Complot.

Geachte directie en 67 leden van de ledenraad van de EO,

Hieronder kunt u kennismaken van mijn mailwisseling met de redactie van 'Het Complot'. Zij weigeren tot op heden te voldoen aan mijn oproep om smaad ten aanzien van mijn naam en werk te verwijderen.

Daarom vraag ik u als directie en ledenraad van de omroep die de documentaire onder haar naam uitzendt, ervoor zorg te dragen dat dit alsnog gebeurt, en dat er een rectificatie op uw website wordt geplaatst.

In afwachting van uw reactie,

Aline Terpstra,
GZ-psycholoog

----- Forwarded Message -----

Van: vijgeboom <vijgeboom@protonmail.com>

Datum: Op maandag 8 september 2025 om 07:00

Onderwerp: herhaalde oproep om smaad uit documentaire 'Het complot' te verwijderen

Aan: De Haaien <vragen@dehaaien.com>

Aan de redactie van De Haaien

cc. directie EO, ledenraad EO

U geeft aan dat het feit dat Jacqueline door christelijke therapeuten geholpen is en er bij haar sprake is van langdurige therapie, voldoende grond geeft om te stellen dat Jacqueline 'eenzelfde behandeling' kreeg als 'de cliënten van Aline Terpstra'.

Dat slaat kant noch wal! Dus als er een christelijke bakker is die giftig brood lijkt te bakken, dan kunt u vervolgens in uw documentaire een willekeurige andere christelijke bakker in een kwaad daglicht stellen door te stellen dat zijn of haar brood ook giftig is? En het is dan aan die andere christelijke bakker om te bewijzen dat hij of zij geen giftig brood bakt? U draait de bewijslast om. Die ligt aan uw kant, niet aan de mijne. Wat u doet is smaad en niks minder dan dat.

Echter er is meer. U hebt ongetwijfeld de website www.lichtopsrm.com gelezen, waarin ik in een artikel de eerste behandeljaren van de therapie met Esther heb beschreven. Dit artikel geeft geen enkele aanleiding tot de suggestie dat ik haar of wie dan ook herinneringen aan satanisch ritueel misbruik in de mond heb gelegd. Wel kunt er lezen over reguliere behandelmethoden als schrijftherapie en EMDR.

U weet voldoende van satanisch ritueel misbruik om te beseffen dat het zonder enige grond belasteren van de therapie die ik geef zeer schadelijk is voor overlevers van srm (wie gelooft hun nog als hun therapeuten prutsers zijn?) en voor hun kansen om een therapeut te vinden. U weet heel goed dat therapeuten die zich aan deze problematiek wagen, met een lampje gezocht moeten worden. Door therapeuten zoals ik volkomen ten onrechte in diskrediet te brengen, ligt het voor de hand dat nog minder therapeuten deze slachtoffers - voor wie geen helper is - zullen willen helpen. En dat terwijl u in een eerdere mailwisseling met mij schreef: 'Uiteraard willen wij niet dat jullie of de mensen voor wil jullie je inzetten in de problemen komen en/of de situatie verslechtert en daar willen wij dan ook graag rekening mee houden.' Jezus leert ons dat het uiteindelijk niet onze woorden zijn die tellen, maar onze daden.

Deze documentaire rammelt aan meerdere kanten, maar ik spreek u in deze mail concreet aan over dit punt: Ik verwacht van u dat u het genoemde fragment per ommegaande uit uw aflevering verwijdert en een rectificatie op uw site te zet.

In afwachting van uw spoedige reactie,

Aline Terpstra

P.S. Ik ken Jacqueline niet, noch haar therapeut(en). Helaas weet ik van enkele situaties waarin bij kwetsbare mensen door langdurige zeer suggestieve vraagstelling een verleden van ritueel misbruik is gesuggereerd. Ik ken echter veel meer situaties waarin hiervan geen enkele sprake is geweest.

Ik weet ook van overlevers die onder enorme druk van het dadernetwerk (lees: marteling) eerder gedane uitspraken over het dadernetwerk publiekelijk introkken. M.a.w. het feit dat iemand eerdere gedane uitspraken over een verleden van srm intrekt, is geen bewijs dat de eerdere getuigenissen niet

waar zijn. Het kan ook betekenen dat het slachtoffer onder druk van het dadernetwerk getuigenissen intrekt. Ik heb geen idee wat de situatie van Jacqueline is. Ik weet wel dat hoor en wederhoor een journalistiek basisprincipe is in uw code (zie [beroepscode journalistiek](#), onder 'fair' punt 4) en ik heb de therapeut(en) van Jacqueline in uw documentaire niet gehoord.

In afwachting van uw reactie,

Aline Terpstra, GZ-psycholoog

www.lichtopsrm.com

www.lichtoplevens.nl

Verzonden met [Proton Mail](#) beveiligde e-mail.

Op donderdag 4 september 2025 om 18:51 schreef De Haaien <vragen@dehaaien.com>:

Beste mevrouw Terpstra,

Dank voor uw bericht. Voor wat betreft uw bezwaren tegen afleveringen 1 en 2 van "Het Complot" verwijzen we naar onze eerdere reactie. Voor wat betreft uw bezwaren tegen aflevering 3, kort het volgende: er is gehandeld binnen journalistieke en wettelijke kaders. Ook betrokkene, Jacqueline, heeft langdurige therapie gehad van christelijke therapeuten die, vanuit hun religieuze achtergrond, geprobeerd hebben haar te helpen met de problemen die ze ondervond vanwege het -in haar geval- vermeend- satanisch ritueel misbruik. Van smaad of anderszins onrechtmatig handelen jegens u (of anderen)) is geen sprake in de door u geciteerde tekst. U geeft overigens ook niet aan waarom dit het geval zou zijn. We zullen daarom niet op uw verzoeken ingaan.

Met vriendelijke groet,

De redactie

Op ma 1 sep 2025 om 07:06 schreef 'vijgeboom' via Spiegelpaleis <vragen@dehaaien.com>:

Aan dhr. Engelberts, mw. Bijlsma, redactie van de Haaien, ledenraad van de EO, directie EO,

Mijn eerdere mail van 24 augustus j.l. ging over aflevering 1 en 2 van 'Het Complot', documentaire van 'De Haaien', waarin u beelden van mij hebt gebruikt ondanks mijn uitdrukkelijk verzoek geen deel uit te maken van uw documentaire om meerdere redenen, onder andere omdat ik vermoedde dat deze documentaire schadelijk zou kunnen worden voor overlevende waarmee ik werk. U geeft aan dat u jegens mij niet onrechtmatig hebt gehandeld. Dat valt nog te bezien. Van family7 begreep ik dat u hen - die het auteursrecht van deze beelden hebben - *niet* om toestemming hebt gevraagd. Zij gaven ook aan dat zij zonder mijn toestemming u hiervoor *geen* toestemming zouden hebben gegeven. Daarenboven is het glashelder dat u niet hebt gehandeld in de geest van de afspraken die wij per mail hebben gemaakt.

Inmiddels heb ik ook aflevering 3 en 4 gezien, met in aflevering 3 de uitspraak in minuut 39.25.

'Jacqueline kreeg eenzelfde behandeling als de patiënten van Aline Terpstra'. Dit is ongefundeerde smaad

en ik roep u op dit fragment per ommegaande uit deze aflevering te verwijderen en een rectificatie op uw site te zetten.

Ik wil hierin de weg gaan die Jezus wijst om eerst te proberen er samen uit te komen. Ik verwacht als Evangelische Omroep van u hetzelfde.

In afwachting van uw spoedige reactie,

Aline Terpstra,

GZ-psycholoog

www.lichtopsrm.com

www.lichtoplevens.nl

Verzonden met [Proton Mail](#) beveiligde e-mail.

Op woensdag 27 augustus 2025 om 12:46 schreef De Haaien <vrAGEN@dehaaien.com>:

Beste mevrouw Terpstra,

Naar aanleiding van uw mail van 24 augustus het volgende.

De documentaireserie die wij in opdracht van de EO ontwikkelen is een reconstructie van de berichtgeving, (online) uitingen, communicatie en het maatschappelijk debat omtrent "Bodegraven" waarin we (proberen) de oorsprong, mechanismen en gevolgen daarvan in kaart te brengen. De serie onderzoekt niet of satanisch ritueel misbruik wel of niet heeft plaatsgevonden, wie daar verantwoordelijk voor zou zijn, of wie daarbij betrokken zou zijn.

We maken een gebalanceerde, journalistieke serie die de positie, gedachten en uitingen van meerdere betrokken "partijen" laat zien. In dat kader hebben wij ook u meerdere keren benaderd voor een interview, aangezien u een relevante rol heeft mbt het onderwerp therapie en srm. U heeft hiervan afgezien omdat wij over de voorwaarden geen overeenstemming konden bereiken. Dat betekent uiteraard niet dat wij afgesproken zouden hebben dat u niet in het programma zou voorkomen. Uw rol in de wereld van misbruikslachtoffers geeft daar namelijk wel alle aanleiding toe.

In de samenstelling van de serie houden wij ons aan journalistieke gedragsregels en maken wij gebruik van de rechten die wij als maker hebben. Wij handelen verder niet onrechtmatig jegens u.

We vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

De redactie